



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-13-7/24

Mostar: 01.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Kohisa d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Muameru Mašiću, odvjetniku iz Goražda broj 18/23 ŽJN od 25.12.2023. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, ugovornog tijela Univerzitet u Tuzli, u postupku javne nabave – Usluge revizije glavnog projekta Građevine 2 i Građevine 3, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća III održanoj 01.02.2024. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj 795-7-2-107-3-146/23 od 14.12.2023. godine.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku Muameru Mašiću, odvjetniku iz Goražda u iznosu od 240,00 KM.
3. Obvezuje se ugovorno tijelo Univerzitet u Tuzli da žalitelju Kohisa d.o.o. Sarajevo, zastupanom po punomoćniku Muameru Mašiću, odvjetniku iz Goražda isplati troškove postupka u iznosu od 240,00 KM, koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje

Obrazloženje

Univerzitet u Tuzli (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo postupak javne nabave Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - Usluge revizije glavnog projekta Građevine 2 i Građevine 3, za koji je Obavijest o nabavi broj 795-7-2-107-3-146/23 od 14.12.2023. godine objavljena na Portalu javnih nabava. Žalitelj Kohisa d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Muameru Mašiću, odvjetniku iz Goražda (u daljnjem tekstu; žalitelj), je izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju koja je kod ovog tijela u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim

nabavama zaprimljena 03.01.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 12.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Zalitelj Kahisa d.o.o. Sarajevo je dana 25.12.2023.godine preuzeo tendersku dokumentaciju za predmetnu nabavku, te nakon pregleda i razmatranja iste izjavljuje ovu žalbu, blagovremeno, najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, sve prema sljedećem sadržaju žalbe i to:

Žalitelj izjavljuje žalbu na tačke tenderske dokumentacije:

3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost.

NAPOMENA: Ukoliko ponuđač kod sebe nema zaposlene diplomirane inženjere iz tačke c) za reviziju određenog dijela projekta, potrebno je da dostavi posebnu Izjavu o angažovanju inženjera sklapanjem poslovnih ugovora-podugovaranjem sa navodima: naziv/ime podugovarača, adresa, u kojem dijelu projekta se vrši podugovaranje (original) zajedno sa kvalifikacionim dokazima koji se odnose na inženjere navedenim u tački c).

Ovi uslovi u tenderskoj dokumentaciji nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH iz razloga jer je uslov koji je isključuje potencijalne ponuđače da učestvuje u ovom postupku. Naime, kao zainteresirani ponuđač navedena odredba onemogućuje nam učestvovanje. Naime, s obzirom na specifičnost radova, i potrebe nemamo u stalnom radnom odnosu zaposlene tražene inženjere, već sa istim Kahisa zaključuje Ugovore o djelu a isti nemaju zaključene Ugovore o radu sa drugim firmama te je jedini način angažovanje isti putem Ugovora o djelu. Ovakav uslov u tenderskoj je diskriminirajući, jer isključuje ponuđače, iako imaju angažovane inženjere samo iz razloga, što tenderskom dokumentacijom moraju biti zaposleni kod podugovarača.

Članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH definisano je da Ugovorni organ dužan je da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajući, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Također članom 44. stav 3. Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Iz svega navedenog jasno je da je Ugovorni organ postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama te od Ugovornog organa tražimo da:

Uvaži žalbu žalitelja Kahisa d.o.o. Sarajevo, zastupan po advokatu Mašić Muameru i tendersku dokumentaciju u spornom dijelovima iste izmjeni i da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Naknada troškova: U slučaju osnovane žalbe potrebno je i zahtijevamo da nam se izvrši naknada troškova za ulaganje žalbe u iznosu od 240,00 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav 6. Advokatske Tarife FBiH, a u vezi sa članom 12. Advokatske Tarife FBiH

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. U svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ, postupajući po žalbi, utvrdio je da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica odnosno lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali smatramo da je ista u cijelosti neosnovana.

Opreza radi ugovorni organ ističe da je dana 25.12.2023. godine zaprimio žalbu putem e- maila, a tačkom 13. Tenderske dokumentacije jasno je propisano da se žalba može izjaviti u pisanoj formi direktno ili preporučenom poštanskom pošiljkom. Napominjemo da do dana otpremanja ovog Izjašnjenja žalba nije zaprimljena direktno ili putem preporučene poštanske pošiljke, zbog čega se stvara nedoumica u pogledu dopuštenosti ove žalbe, o čemu će Ured za razmatranje žalbi po službenoj dužnosti odlučiti, te ukoliko Ured odluči da je žalba dopuštena istu u svakom slučaju smatrano neosnovanom iz razloga navedenih u Izjašnjanju.

Uzimajući u obzir činjenice da je tenderska dokumentacija objavljena 14.12.2023. godine, da je žalitelj samo dan prije isteka roka za dostavljanje ponuda dana 25.12.2023. godine u 13:30 sati preuzeo tendersku dokumentaciju i isti dan uložio žalbu putem punomoćnika koji je također isti dan preuzeo tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki, postavlja se pitanje da li bi žalitelj uopšte predao ponudu u roku i da li bi ona bila u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije odnosno da li bi ponuđač ispunio uslove za kvalifikaciju i da ugovorni organ nije postavio uslov koji žalilac osporava.

Pored navedenog provjerom ponuđača Kohisa d.o.o. Sarajevo na Portalu javnih nabavki utvrdili smo da je ponuđač zaključio ukupno tri ugovora o javnim nabavkama i to sva tri putem direktnog sporazuma, a da nema niti jedan ugovor zaključen po osnovu redovnih postupaka javnih nabavki, što izaziva sumnju kod ugovornog organa da je žalba uložena iz valjanih razloga, kao i to da žalilac ima aktivnu legitimaciju.

U vezi žalbenih navoda Ugovorni organ ističe sljedeće:

Ugovorni organ je u skladu sa članom 50. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama u tački 3.5. Tenderske dokumentacije propisao uslove i zahtijevao dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača u smislu obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga, a koji su u skladu sa materijalnim propisima koji regulišu oblast predmetne nabavke tj. Zakonom o prostornom uređenju i građenju TK kojim su tačno propisani uslovi za obavljanje poslova revizije projektne dokumentacije, kao i reviziju određene faze - dijela projekta i na osnovu kojeg zakona i propisa.

Članom 93. stav (1) do (5), Zakona o prostornom uređenju i građenju TK (Službene novine Tuzlanskog kantona broj: 6/11,4/13, 15/13, 3/15, 2/16, 4/17, 22/22) propisano je sljedeće:

„ (1) Reviziju projektne dokumentacije (glavni projekt, izvedbeni projekt, projekt izvedenog stanja) vrši pravna osoba registrirana za poslove projektiranja.

(2) Reviziju određene faze - dijela projekta može obavljati diplomirani inženjer odgovarajuće struke s najmanje pet godina radnog iskustva u struci i položenim stručnim ispitom uposlen kod pravne osobe iz stava (1) ovog člana, ili pravna osoba mora, ukoliko nema uposlene diplomirane inženjere koji mogu biti revidenti za sve dijelove projekta, osigurati poslovnim ugovorima angažiranje revidenata koji ispunjavaju propisane uvjete.

(3) Pravna osoba iz stava (1) ovog člana je dužna imenovati odgovornog revidenta, koji je odgovoran za koordinaciju kontrole pojedinih faza ili dijelova glavnog, odnosno izvedbenog projekta.

(4) Revident je dužan vršiti reviziju projekta sukladno odredbama ovog zakona, propisima donesenim na temelju ovog zakona i posebnih zakona.

(5) Odgovorni revident iz stava (3) ovog člana mora biti stručna osoba s najmanje deset godina radnog iskustva u struci, koja se istakla u projekovanju složenih građevina ili njenih dijelova ili je na drugi način dala doprinos tehničkoj struci i ima položen odgovarajući stručni ispit.”

Citirani član Zakona naveden je u tački 3.5 tenderske dokumentacije.

Pored navedenog moramo napomenuti da je Zakonom o građenju FBiH propisano da: “Projektant, prema ovom zakonu, može biti pravno ili fizičko lice registrirano za obavljanje poslova projektiranja.

Projektiranjem građevina i drugih zahvata u prostoru može se baviti pravno lice, registrirano za tu djelatnost, ako pored općih uvjeta ispunjava i uvjet da u radnom odnosu ima najmanje po jednog diplomiranog inženjera, sa položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva, odgovarajuće struke za svaku vrstu projekta koji radi (arhitektonski, građevinski, mašinski, tehnološki, elektro itd.).

Pravno lice iz stava 2. ovog člana, koje nema zaposlene projektante, za svaku vrstu projekta koji radi mora osigurati angažiranje projektanata, diplomiranih inženjera sa stručnim ispitom i odgovarajućim stažom, sklapanjem poslovnih ugovora sa fizičkim ili pravnim licima registriranim za obavljanje djelatnosti projektiranja (svi poslovni ugovori su obavezno u prilogu osnovnog ugovora o projektiranju).

Projektant, diplomirani inženjer sa položenim stručnim ispitom, koji je registrirao djelatnost projektiranja u svojstvu fizičkog lica za pružanje konsultantskih usluga može, po osnovu sklopljenih poslovnih ugovora sa pravnim licima registriranim za projektiranje, obavljati poslove projektiranja iz oblasti za koju ima visoku stručnu spremu i položen stručni ispit. Pravno lice koje projektira imenuje jednog ili više projektanata koji su odgovorni da projekti koje projektuju

zadovoljavaju uvjete iz ovog zakona, posebnih zakona i propisa donesenih na osnovu zakona, tehničke normative i pravila struke.”

Dakle, ako se pravno lice bavi projektovanjem mora poznavati ove propise u kojim je eksplicitno navedeno da pravno lice iz stava 2. ovog člana, koje nema zaposlene projektante, za svaku vrstu projekta koji radi mora osigurati angažiranje projekatanta, diplomiranih inženjera sa stručnim ispitom i odgovarajućim stažom, sklapanjem poslovnih ugovora sa fizičkim ili pravnim licima registriranim za obavljanje djelatnosti projektiranja.

Ugovorni organ u skladu sa navedenim tenderskom dokumentacijom propisao da ukoliko ponuđač kod sebe nema zaposlene inženjere koji mogu biti revidenti za sve dijelove projekta potrebno je da dostavi izjavu o angažovanju istih sklapanjem poslovnih ugovora- podugovaranjem sa navodima: naziv/ime podugovarača, adresa, u kojem dijelu projekta se vrši podugovaranje (original) zajedno sa dokazima koji se odnose na inženjere, i to: za diplomirane inženjere (arhitekta, građevinski inženjer, mašinski inženjer, elektroinženjer i inženjer zaštite na radu i zaštite od požara) ovjerene kopije diploma, ovjerene kopije dokumenta o položenom stručnom ispitu i original ili ovjerena kopija Potvrde o radnom iskustvu u struci izdatu od strane poslodavca/poslodavaca sa radnim iskustvom od najmanje pet godina, a za inženjera koji će biti imenovan kao odgovorni revident deset godina radnog iskustva u struci. Ponuđači su dužni dostaviti poseban dokument u kojem će navesti ime odgovornog revidenta.

Ugovorni organ nije zahtijevao da inženjeri budu u stalnom odnosu kod ponuđača kao niti da trebaju imati ugovore o radu sa drugim firmama niti da angažovani inženjeri moraju biti zaposleni kod podugovarača. Tenderskom dokumentacijom je tražena pomenuta izjava jer je materijalnim propisom koji reguliše oblast predmetne nabavke izričito propisano da revident - pravna osoba mora, ukoliko nema uposlene diplomirane inženjere koji mogu biti revidenti za sve dijelove projekta, osigurati poslovnim ugovorima angažiranje revidenata koji ispunjavaju propisane uvjete, a kako se dio ugovora po Zakonu o javnim nabavkama može prenijeti na treće strane samo podugovaranjem ili se ponuđač može udružiti u grupu ponuđača ukoliko nema kapacitete da sam izvrši posao, to je ugovorni organ na ovaj način definirao uslove koje ponuđač treba ispuniti da bi se kvalifikovao.

Dakle, ponuđačima je u skladu sa Zakonom i tenderskom dokumentacijom dozvoljeno da se u postupku nabavke oslone na kapacitete drugih privrednih subjekata udruživanjem u Grupu ponuđača kako bi zajednički ispunili uslove tehničke i profesionalne sposobnosti utvrđene tenderskom dokumentacijom i dostavili zajedničku ponudu ili da dio ugovora podugovaranjem prenesu na treće strane, čime je ostavljena mogućnost za učešće u javnoj nabavci malim i srednjim privrednim subjektima, ukoliko samostalno nisu kapacitirani da izvrše usluge koje su predmet nabavke, a sve u cilju obezbjeđenja aktivne i pravične konkurencije i zadovoljavanja osnovnih principa javnih nabavki.

Ugovorni organ je baš naprotiv tvrdnjama žalioca tendersku dokumentaciju sačinio u skladu sa svojim potrebama, zakonskim i podzakonskim aktima koji regulišu oblast javnih nabavki vodeći računa da su uslovi iz tenderske dokumentacije jasni i precizni, te da nemaju ograničavajući karakter na konkurenciju obzirom da je dozvoljeno podugovaranje kao i udruživanje u Grupu ponuđača, te da postavljeni uslovi nisu u suprotnosti sa materijanim propisima koji regulišu oblast predmetne nabavke. Tome ide u prilog i činjenica da kod drugih zainteresovanih ponuđača nije bilo nedoumica u pogledu ovog zahtjeva jer nije bilo postavljenih upita na portalu javnih nabavki vezano za izjavu koja je predmet žalbe, te zbog svega navedenog ugovorni organ ove žalbene navode smatra neosnovanim.

U skladu sa prirodom predmeta nabavke ugovornom organu je vrlo bitno da iz svih priloženih dokaza o ispunjenosti tehničke i profesionalne sposobnosti može vidjeti da se radi o ozbiljnom ponuđaču koji je ovlašten da obavlja ovu vrstu usluge u skladu sa zakonom o javnim nabavkama ali i u skladu sa materijalnim propisima koji pobliže reguliraju oblast koja je predmet nabavke - reviziju projekata i da ne postoji rizik za ugovorni organ da će doći do neadekvatnog izvršenja ugovora ili čak do nemogućnosti realizacije ugovora.

Shodno svemu navedenom i detaljno obrazloženom Žalba izjavljena od strane žalitelja nije pravno utemeljena niti je prema mišljenu ugovornog organa osnovana, već ista jedino može predstavljati zloupotrebu Zakona o javnim nabavkama s namjerom ostvarivanja koristi odnosno iskazanih troškova punomoćnika žalioca kao i odugovlačenje postupka javne nabavke obzirom da izjavljena žalba ima suspenzivno dejstvo na postupak nabavke.

Smatramo da smo kao ugovorni organ u potpunosti zadovoljili principe Zakona o javnim nabavkama, pokrenuli javnu nabavku u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima koji definišu ovu oblast, te pripremili Tendersku dokumentaciju.

Ugovorni organ smatra da žalitelj neosnovano ističe navode u žalbi, zbog čega predlažemo da se žalba žalitelja „Kohisa“ d.o.o. Sarajevo u cjelosti odbije kao neosnovana.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-13-4/24 od 04.01.2024. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući točku 3.5.b) tenderske dokumentacije navodi da uvjet u tenderskoj dokumentaciji nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavama iz razloga jer je uvjet koji isključuje potencijalne ponuditelje da učestvuju u ovom postupku, ističući da mu kao zainteresiranom ponuditelju navedena odredba onemogućuje učestvovanje u postupku, s obzirom da nema u stalnom radnom odnosu zaposlene tražene inženjere, već sa istima zaključuje Ugovore o djelu a isti nemaju zaključene Ugovore o radu sa drugim firmama te je jedini način angažiranja istih putem Ugovora o djelu, a ovakav uvjet u tenderskoj je diskriminirajući, jer isključuje ponuditelj, iako imaju angažirane inženjere samo iz razloga što tenderskom dokumentacijom moraju biti zaposleni kod podugovarača.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

3.5. Tehnička i profesionalna sposobnost

1. Minimalni uslovi koji se zahtijevaju od ponuđača u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti su:

b) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga - dostaviti za diplomirane inženjere (po jedan arhitekta, građevinski inženjer, mašinski inženjer, elektro inženjer i inženjer zaštite na radu i zaštite od požara) ovjerene kopije diploma, ovjerene kopije dokumenta o položenom stručnom ispitu i original ili ovjerena kopija Potvrde o radnom iskustvu u struci izdatu od poslodavca/poslodavaca sa radnim iskustvom od najmanje pet godina, a za inženjera koji će biti odgovorni revident deset godina radnog iskustva u struci.

NAPOMENA I : Ukoliko ponuđač kod sebe nema zaposlene inženjere koji mogu biti revidenti za sve dijelove projekta potrebno je da dostavi izjavu o angažovanju istih sklapanjem poslovnih ugovora-podugovaranjem (original) zajedno sa dokazima koji se odnose na inženjere iz ove tačke.

NAPOMENA II: Dio projekta iz oblasti zaštite na radu i zaštite od požara revidira inženjer zaštite na radu i zaštite od požara ili inženjer druge odgovarajuće struke, koji posjeduje uvjerenje/licencu o položenom stručnom ispitu pri nadležnom organu (na bilo kojem nivou vlasti) i najmanje pet godina radnog iskustva u struci, odnosno deset godina radnog iskustva u struci ukoliko je imenovan kao vodeći revident. Moguće je da dio projekta iz oblasti zaštite na radu i zaštite od požara

revidiraju dva inženjera ukoliko jedan ima položen stručni ispit za ZNR, a drugi ima položen stručni ispit iz ZOO-a i ispunjavaju ostale uslove propisane u tački 3.5. alineja b) TD.

2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

c) za diplomirane inženjere (arhitekta, građevinski inženjer, mašinski inženjer, elektroinženjer i inženjer zaštite na radu i zaštite od požara) ovjerene kopije diploma, ovjerene kopije dokumenta o položenom stručnom ispitu i original ili ovjerena kopija Potvrde o radnom iskustvu u struci izdatu od strane poslodavca/poslodavaca sa radnim iskustvom od najmanje pet godina, a za inženjera koji će biti imenovan kao odgovorni revident deset godina radnog iskustva u struci. Ponuđači su dužni dostaviti poseban dokument u kojem će navesti ime odgovornog revidenta.

NAPOMENA: Ukoliko ponuđač kod sebe nema zaposlene diplomirane inženjere iz tačke c) za reviziju određenog dijela projekta, potrebno je da dostavi posebnu Izjavu o angažovanju inženjera sklapanjem poslovnih ugovora-podugovaranjem sa navodima: naziv/ime podugovarača, adresa, u kojem dijelu projekta se vrši podugovaranje (original) zajedno sa kvalifikacionim dokazima koji se odnose na inženjere navedenim u tački c).

Svi ponuđači su dužni dostaviti dokaze koji se zahtijevaju ovom tenderskom dokumentacijom u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, koji su popunjeni u skladu sa uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Dostavljene tražene izjave dostavljaju se u originalu i ne mogu biti starije od 15 dana od dana predaje ponude u ovom postupku javne nabavke. Ostale zahtjevano dokumente u vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnosti ponuđači su dužni dostaviti uz ponudu u kopiji. Navedene dokumente odabrani ponuđač je dužan dostaviti u roku od 5 dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke, u originalu ili ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa.

Ukoliko ponuđač ne dostavi jedan ili više dokaza traženih tenderskom dokumentacijom u dijelu Uslova za kvalifikaciju ili dostavi nepotpun dokaz, njegova ponuda će biti odbijena i neće se dalje razmatrati.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 50. Zakona o javnim nabavama propisano:

(1) U postupku javne nabave usluga ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuditelja, i to:

b)obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružitelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za pružanje konkretnih usluga;

c)izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja;

U vezi sa citiranom odredbom Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo ističe da nije sporno da ugovorno tijelo može zahtijevati angažiranje osoba koje ispunjavaju određenje obrazovne i profesionalne kvalifikacije potrebne za izvršenje ugovora, nije sporno ni da se ugovorno tijelo može osloniti na materijalni propis iz oblasti predmeta nabave, niti da Zakon o građenju FBiH, na koji se poziva ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu, u članku 19. propisuje:

Projektant, prema ovom zakonu, može biti pravno ili fizičko lice registrirano za obavljanje poslova projektiranja.

Projektiranjem građevina i drugih zahvata u prostoru može se baviti pravna osoba, registrirana za tu djelatnost, ako pored općih uvjeta ispunjava i uvjet da u radnom odnosu ima najmanje po jednog diplomiranog inženjera, sa položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva, odgovarajuće struke za svaku vrstu projekta koji radi (arhitektonski, građevinski, mašinski, tehnološki, elektro itd.).

Pravna osoba iz stava 2. ovog članka, koja nema zaposlene projektante, za svaku vrstu projekta koji radi mora osigurati angažiranje projektanata, diplomiranih inženjera sa stručnim ispitom i odgovarajućim stažom, sklapanjem poslovnih ugovora sa fizičkim ili pravnim osobama registriranim za obavljanje djelatnosti projektiranja (svi poslovni ugovori su obavezno u prilogu osnovnog ugovora o projektiranju).

Međutim, osporavani uvjet iz tenderske dokumentacije diskriminirajući je iz razloga jer ugovorno tijelo uvjetuje ponuditelje koji nemaju zaposlene diplomirane inženjere da mogu sudjelovati u predmetnom postupku javne nabave isključivo angažiranjem podugovarača jer traži da ponuditelj koji kod sebe nema zaposlene diplomirane inženjere iz točke c) za reviziju određenog dijela projekta dostavi posebnu Izjavu o angažovanju inženjera sklapanjem poslovnih ugovora-podugovaranjem sa navodima: naziv/ime podugovarača, adresa, u kojem dijelu projekta se vrši podugovaranje (original) zajedno sa kvalifikacionim dokazima koji se odnose na inženjere navedenim u točki c), iako je prema članku 73. Zakona o javnim nabavama angažiranje podugovarača pravo ponuditelja, i ponuditelj može, ali nije dužan angažirati podugovarača i ugovorno tijelo prema članku 73. ZJN ne može zahtijevati podugovaranje, već je podugovaranje volja ponuditelja. Stoga se navod žalitelja cijeni **utemeljenim**, žalba usvaja i poništava pobijana tenderska dokumentacija.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Muameru Mašiću, iz Goražda u iznosu od 240,00 KM.

S tim u vezi, odredbom članka 119. stavak (4) ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavkom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavkom (8) istog članka propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavkom (10) istog članka propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa naprijed citiranim odredbama članka 119. ZJN (Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (8), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Kohisa d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku
Muameru Mašiću, odvjetniku iz Goražda
- Univerzitet u Tuzli
- evidencija
- a/a